



## בית הדין להגבלים עסקיים ירושלים

10 מאי 2017

ה"ע 17-03-19711 הממונה על ההגבלים העסקיים נ' גניזה כללית ואח'

בפני כב' השופטת תמר בוק רפפורט

הממונה על ההגבלים העסקיים  
על ידי עו"ד נתן ירדן

המבקשת

נגד

1. גניזה כללית ע"ר 580134385  
2. אליעזר בונדהיים  
על ידי עו"ד ינון סרטל ועו"ד ציון סהראי

המשיבים

3. גניזת קודש מרכזית ע"ר 580322857  
4. גואל חיים כהן  
על ידי עו"ד גל רוזנט ועו"ד רן כרמי

1  
2

### החלטה

3

4 בקשה לפי סעיף 50ב לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1984 (להלן – החוק), למתן  
5 תוקף של צו להסכמה שבין הממונה לבין המשיבים, חלף נקיטת הליכים לפי החוק.

6

7

הרקע לבקשה

8

9 כאמור בבקשה, המשיבה 1, גניזה כללית ע"ר (להלן – גניזה כללית), והמשיבה 3, גניזת  
10 קודש מרכזית (להלן – גניזה מרכזית, שיכוננו ביחד – העמותות), הן עמותות רשומות  
11 בישראל, העוסקות במתן שירותי גניזה הכוללים הצבת מיכלים בנקודות שונות ברחבי  
12 הארץ הנועדים לאיסוף כתבים הטעונים גניזה על פי ההלכה; פינוי המיכלים מתכולתם  
13 מעת לעת; וקבורת התכולה (להלן ביחד – שירותי גניזה). המשיבים 2 ו-4 הם מנהלי  
14 המשיבות 1 ו-3 בהתאמה.

15

16 בין השנים 2004-2009 ובעקבות מחלוקת שנתגלעה בין הצדדים, קיימו המשיבים  
17 התדיינות במסגרת בתי דין רבניים פרטיים שונים, במסגרתם נתנו פסקים החלטות וצווים  
18 בקשר למתן שירותי גניזה על ידי המשיבים במקומות שונים ברחבי הארץ (להלן – פסקי  
19 בד"צ). בכלל כך הורו פסקי הבד"צ על חלוקה של אזורי מתן שירותי הגניזה בין המשיבים  
20 בקשר לכלל המקומות להם סופקו שירותי גניזה באותה עת ונקבע מתווה חלוקה לאתרים



## בית הדין להגבלים עסקיים ירושלים

10 מאי 2017

ה"ע 17-03-19711 הממונה על ההגבלים העסקיים נ' גניזה כללית ואח'

1 שיתווספו. המשיבים פעלו לפי פסקי הבר"צ. פעילות הצדדים לא נעשתה בתיאום עם  
2 לידיעת מערך הפיקוח על הגבלים עסקיים באחת הדרכים הקבועות בחוק.

3  
4 כפי שמציינת הממונה, התנהלות זו מעלה חשד להפרת סעיף 4 לחוק.

5  
6 ההסכמה  
7

8 על רקע זה הגיעו ממונה והמשיבים להסכמה על פיה המשיבים מודים כי פעלו בהתאם  
9 לפסקי בר"צ לכל הפחות החל משנת 2009; המשיבים מתחייבים להימנע מלפעול מכאן  
10 ואילך על פי פסקי הבר"צ הנ"ל; בדיון בפניי ביום 7.5.17 הוסיפו המשיבים והבהירו כי  
11 בכלל הסכמתם מתחייבים הם להימנע מחלוקה של איזורי מתן שירותי גניזה, במישרין או  
12 בעקיפין, לרבות מכוח בורות, פסק דין הלכתי או פסיקה הלכתית, אלא באישור מערך  
13 ההגבלים העסקיים; כן מתחייבים המשיבים להימנע מהעברת כל מידע בין המשיבים שיש  
14 בו כדי לפגוע בתחרות בשירותי הגניזה; ולהודיע לגופים להם הודיעו בעבר על קיום פסקי  
15 בר"צ כי הפסיקו לפעול על פיהם, כל זאת בלא הודאה בהפרה.

16  
17 בכפוף לאישור ההסכמה התחייבה הממונה שלא תנקוט צעדי אכיפה נוספים כנגד  
18 המשיבים או מי מטעמם, לרבות נושאי משרה, עובדים או מנהלים בגין הפרה לכאורה של  
19 הוראות סעיף 4 לחוק, ככל שנעשתה עד למועד מתן הצו ביחס לפסקי בר"צ.

20  
21 דיון  
22

23 כאמור בבקשה, הממונה סבורה כי ההסכמה המדוברת הינה דרך אכיפה עדיפה, בהצטברות  
24 של מספר טעמים.

25  
26 מסקנה זו מקובלת עליי. אכן נראה שבהינתן הנסיבותיה המיוחדות של הפרשה, פתרון של  
27 הסכמה חלף הליכי אכיפה אחרים, משרת את האינטרס הציבורי ויש לאשרו.

28  
29 כפי שמציינת הממונה בבקשה, מחומר הראיות בתיק עלו ספקות ביחס להתקיימותו של  
30 יסוד ה"מנהלים עסקים" האמור בסעיף 2 לחוק ביחס למשיבים. כך, מחומר זה ומנתונים  
31 שהוצגו במסגרת הליך השימוע, עלה כי לאורך השנים התנהלו המשיבים ממניעים  
32 ולמטרות הנוגדים אופי של פעילות עסקית וסותרים את המטרות המושגות מהגבלת



# בית הדין להגבלים עסקיים ירושלים

10 מאי 2017

ה"ע 17-03-19711 הממונה על ההגבלים העסקיים נ' גניזה כללית ואח'

- 1 התחרות. כך לדוגמא, צויין כי מחומר הראיות עלה לכאורה כי המשיבים פעלו מתוך
- 2 שליחות הלכתית למניעת ביוזי כתבים הטעונים גניזה. בכלל כך המשיבים פעלו לצמצום
- 3 כמויות הגניזה שתטופל על ידי העמותות באמצעות הסברה והנחיה למפרסמים ולציבור
- 4 לצמצום חומרים שיוגדרו כגניזה. בכך למעשה פגעו באופן ישיר בהכנסות העמותות
- 5 המבוססות על מכירת חומרי הגניזה שטופלו על ידיהן. עוד צויין עלה כי שמשיבים 2 ו -
- 6 4 עבדו וניהלו את העמותות במשך שנים ללא קבלת שכר, וכי המשיבים לא הסתירו
- 7 מגורמים להם נתנו שירותי גניזה את העובדה כי הם פועלים בהתאם לפסקי הבר"צ.
- 8
- 9 עמדת המשיבים, כפי שהובעה בפני הממונה, הייתה כי די בכך שהם דימו לעצמם עת פעלו
- 10 בהתאם לפסקי בר"צ כי אינם מנהלי עסקים לאור אופי פעילותם, על מנת שיקום למשיבים
- 11 פטור מאחריות בשל הגנת "טעות במצב דברים" (סעיף 34 לחוק העונשין, התשל"ז-
- 12 1977; להלן – חוק העונשין). לדעת הממונה, למרות שאין בחומר הראיות כדי להקים
- 13 למשיבים פטור מאחריות פלילית מכוח סעיף 34 לחוק העונשין, נראה שבמקרה זה,
- 14 הקרבה לסייג אחריות פלילית, יש גם בה כדי לתמוך בהחלטה לסיום ההליכים באמצעות
- 15 מתן תוקף של צו להסכמה שבין הממונה לבין המשיבים (השוו סעיף 40ט(א)(9) לחוק
- 16 העונשין).
- 17
- 18 בתגובה לבקשה העלו המשיבים 3-4 טענות הגנה נוספות שהיו עומדות להם, להשקפתם,
- 19 אילו הועמדו לדין פלילי ובכלל כך טענה כי אין מדובר ב"הסדר" משום שהצדדים פעלו
- 20 על פי צווים הלכתיים במחלוקת הלכתית שנתגלעה ביניהם, וראו עצמם מחויבים לפעול
- 21 כך על פי ההלכה. כעולה מעמדת הממונה, לא מצאה היא שיש בטענת הגנה זו כדי לתמוך
- 22 בהסדרת הפרשה בהסכמה. ואכן, ומבלי שאכריע בדבר, נראה כי מדובר בטענה מוקשית,
- 23 שכן הדין היהודי וההלכה קובעים נורמות והוראות בכל תחומי החיים, לרבות התחום
- 24 העיסקי, כמו גם תחום התחרות. הדעת נותנת שמשנדרש אדם לפעול, מכוח פסק הלכה,
- 25 באופן הנוגד את דיני התחרות ואת הוראות החוק הישראלי, המטיל אף איסור פלילי, שומה
- 26 עליו לפנות אל מערך הפיקוח על ההגבלים העיסקיים, על מנת להסדיר את העניין, פעולה
- 27 שאין חולק שלא נעשתה בידי המבקשים. מדובר, איפוא, בטענה מוקשית. מכל מקום לא
- 28 נראה כי נחוצה היא להצדקת ההסדר, כך שלא אכריע בה.
- 29



**בית הדין להגבלים עסקיים ירושלים**

**10 מאי 2017**

**ה"ע 17-03-19711 הממונה על ההגבלים העסקיים נ' גניזה כללית ואח'**

1 כך או אחרת, לאור טענה זו והפוטנציאל העתידי לפגיעה תחרותית מיישום פסקי בד"צ,  
2 חששה הממונה כי המשיבים ימשיכו לפעול בעתיד על פי פסקי בד"צ. לפיכך, ייחסה  
3 הממונה חשיבות רבה לכך שהמשיבים יחדלו מיידית מפעילותם בהתאם לפסקי בד"צ,  
4 ולקבלת התחייבותם להימנע מכך בעתיד, תוך מתן הודעה על הפסקת יישום הפסקים לכל  
5 הגורמים הרלבנטיים, לרבות התחייבות הצדדים להימנע מהעברת מידע ביניהם כפי  
6 שהוסכם. תוצאה זו לא הייתה מתממשת באופן מיידי ולהערכת הממונה אף לא בהכרח  
7 הייתה מתקיימת בעתיד בהיעדר וודאות ביחס לתוצאות ההליך המשפטי ככל שהיה מתנהל  
8 כנגד המשיבים. לאור כל אלו אכן נראה כי למתווה המוסכם יתרון במיידיות המושגת, תוך  
9 הסכון במשאבים. הממונה גם מייחסת חשיבות להודאת הצדדים בעובדות, בכך שפעלו  
10 לכל הפחות החל משנת 2009 בהתאם לפסקי בד"צ.

11  
12 בבקשה מסבירה הממונה כי לא עמדה על קנס כספי משום שהתכלית המרכזית שעמדה  
13 לנגד עיניה הייתה הפסקת פעילות המשיבים על פי פסקי בד"צ באופן מוחלט ומיידי. לכך  
14 הצטרפה העובדה שמדובר בעמותות ללא מטרות רווח עם היקף מחזור כספי נמוך, וכן  
15 שפעילותם של בודנהיים וגואל בעמותות ללא קבלת שכר משך שנים. לאור זאת לא ראתה  
16 לנכון הממונה להטיל על המשיבים קנס כספי במסגרת הצו המוסכם. בהינתן הנסיבות  
17 המיוחדות, לא ראיתי מקום להימנע מאישור ההסמכמה על אף העדר קנס כספי.

18  
19 אשר על כן מאשרת ההסמכה בין הצדדים כפי שצורפה כנספח לבקשה, לרבות ההסמכה  
20 שהוספה בדיון מיום 7.5.17 כאמור, ונותנת לה תוקף של צו.

21  
22 **ניתנה היום, י"ד אייר תשע"ז, 10 מאי 2017, בהעדר הצדדים.**

23

  
תמר בזק רפפורט, שופטת

24

25

26

4 מתוך 5



**בית הדין להגבלים עסקיים ירושלים**

10 מאי 2017

ה"ע 17-03-19711 הממונה על ההגבלים העסקיים נ' גניזה כללית ואח'

1

2

3

4

5 מתוך 5